

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Bioplynová stanice, spol. s r.o.
Hranická 781
757 01 Valašské Meziříčí

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
2. prosinec 2009	Ing. Storzer Vladimír	KUZL 67875/2009	KUSP 66775/2009 ÚP-S

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“) bylo postoupeno odvolání Českého svazu ochránců přírody, Okresního výboru Vsetín, IČ 117641, sídlem U Rajky 15, Valašské Meziříčí, ze dne 13.8.2009 a 14.8.2009, Českého svazu ochránců přírody, Severomoravského regionálního sdružení, IČ 64123162, sídlem U Rajky 15, Valašské Meziříčí, ze dne 13.8.2009 a 14.8.2009, Občanského sdružení Srdce Valašska, sídlem Hřbitovní 17, Valašské Meziříčí, ze dne 13.8.2009 a 14.8.2009 a Jany Cedrychové, nar. 14.3.1959, bytem Hřbitovní 21/298, Valašské Meziříčí, ze dne 13.8.2009 a 14.8.2009 (dále jen „odvolatelé“) proti rozhodnutí Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování, stavebního řádu a regionálního rozvoje, (dále jen „stavební úřad“), vydaného dne 28.7.2009 pod č.j. MěÚVM 18889/2009, kterým pro společnost Bioplynová stanice, spol., s r.o. Valašské Meziříčí, IČ 27807509, sídlem Hranická 781, Valašské Meziříčí, (dále též „stavebník“ podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, (dále jen „stavební zákon“) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal rozhodnutí o umístění stavby "přípojka VN 380V/22kV napojující stavbu bioplynové stanice 1 MW Krásno", (dále jen "stavba") na pozemcích parcelní čísla 354/3, 354/4, 354/6, 354/19 a 354/21 v katastrálním území Krásno nad Bečvou, a podle ust. § 115 stavebního zákona a ust. § 5 a § 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, vydal stavební povolení na výše uvedenou stavbu.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako odvolací orgán věcně a místně příslušný dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a ust. § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen "správní řád"), přezkoumal napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl tak, že

I. na podkladě odvolání Českého svazu ochránců přírody, Okresního výboru Vsetín, ze dne 13.8.2009 a 14.8.2009, Českého svazu ochránců přírody, Severomoravského regionálního sdružení, ze dne 13.8.2009 a 14.8.2009 a Občanského sdružení Srdce Valašska, ze dne 13.8.2009 a 14.8.2009, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí č.j. MěÚVM 18889/2009 stavebního úřadu ze dne 28.7.2009

ruší

a věc vrací k novému projednání stavebnímu úřadu, který je vázán právním názorem odvolacího správního orgánu vysloveným v odůvodnění tohoto rozhodnutí a

II. odvolání Jany Cedrychové, ze dne 13.8.2009 a 14.8.2009, podle § 92 odst. 1 správního řádu

se jako nepřípustné zamítá.

Odůvodnění:

Z předloženého spisu bylo zjištěno, že dne 29.1.2009 stavebník společnost Bioplynová stanice, spol. s r.o., IČ 27807509, zastoupená jednatelem společnosti Ing. Františkem Lvem, sídlem Hranická 781, Valašské Meziříčí, podal na stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby "Přípojka VN 380V/22kV napojující stavbu Bioplynová stanice o výkonu 1 MW Krásno" na pozemcích parcelní čísla 354/3 (ostatní plocha, výměra 48109 m²), 354/4 (orná půda, výměra 4367 m²), 354/6 (ostatní plocha, výměra 449 m²), 354/19 (ostatní plocha, výměra 93 m²) a 354/21 (orná půda, výměra 62 m²) v katastrálním území Krásno nad Bečvou.

Téhož dne 29.1.2009 stavebník společnost Bioplynová stanice, spol. s r.o., IČ 27807509, zastoupená jednatelem společnosti Ing. Františkem Lvem, sídlem Hranická 781, Valašské Meziříčí, podal na stavební úřad žádost o vydání stavebního povolení trvalé stavby "Přípojka VN 380V/22kV napojující stavbu Bioplynové stanice 1 MW Krásno" na pozemcích parcelní čísla 354/3, 354/4, 354/6, 354/19 a 354/21 v katastrálním území Krásno nad Bečvou.

Stavební úřad, na podkladě žádosti stavebníka ze dne 29.1.2009, svým usnesením č.j. MěÚVM 06839/2009 ze dne 11.2.2009 podle ust. § 78 odst. 1 stavebního zákona spojil územní a stavební řízení z důvodu, že pro dané území je schválen územní plán a podmínky v území jsou jednoznačné.

Podle předložené projektové dokumentace vypracované Ing. arch. Jiří Řezníčkem, ČKA 03411, Ing. Milanem Illkem, ČKAIT 1002270 a Ing. Ladislavem Krnačem, ČKAIT 1001092, v září 2008, stavba "přípojka VN 380V/22kV napojující stavbu bioplynové stanice 1 MW Krásno" sestává ze tří částí - přípojka NN délky 5 m propojující strojovnu s kioskovou trafostanicí, kiosková trafostanice 0,4/22 kV a přípojka VN délky 360 m. Trasa přípojky VN vede z prvního podpěrného bodu za trafostanicí umístěného na pozemku číslo 354/4 kabelovým svodem do země. Ve vzdálenosti 7 m pak podél stávajícího oplocení kolmo ke komunikaci III třídy č. 03561 Lhotka nad Bečvou Valašské Meziříčí. Po překřížení plynovodu, vodovodu, kabelu O2 a opět plynovodu DN 300 na pozemku 354/4, se trasa otočí severozápadním směrem na pozemek 354/19, kde dvakrát překříží kabel O2, na pozemek 354/21, kde překříží kanalizační řad a stávajícím protlakem pod vjezdem na pozemku 354/6 vyústí na pozemek 354/3. Zde nejdříve překříží kabel O2 a stávající přípojku NN, kde se přiblíží správní budově a podél ní ve vzdálenosti 10 m pokračuje k budoucí bioplynové stanici. Za správní budovou trasa kolmo odbočí k ČOV a vyhne se stávající kanalizační jímce. Šikmo překročí obratiště u čerpací stanice a severně od ní se napojí do kioskové trafostanice navržené východně od strojovny.

Dne 12.2.2009 stavební úřad vyzval stavebníka, aby nejpozději do 90 dnů od doručení výzvy k žádostem doplnil souhlas Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru životního prostředí dle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) současně svým usnesením č.j. MěÚVM 07231/2009 společně územní a stavební řízení na předmětnou stavbu podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, přerušil. Po doplnění rozhodnutí č.j. MěÚVM 07774/2009 Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru životního prostředí, řízení pokračovalo.

Dne 18.3.2009 stavební úřad oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení spojeného územního a stavebního řízení a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na úterý dne 21.4.2009 se schůzkou pozvaných před vratnicí společnosti Agropodnik, a.s. na ulici Hranická. Současně nařídil žadateli, aby bezodkladně zajistil informace o jeho záměru a nařídil veřejného ústního jednání na vhodném veřejně přístupném místě u vratnice společnosti Agropodnik, a.s. do doby veřejného ústního jednání. V oznámení o zahájení řízení účastníky řádně poučil, že podle § 89 odst. 3 stavebního zákona ve svých námítkách uvedou skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek; k námítkám, které nesplňují uvedené požadavky se nebude přihlížet. Současně byli účastníci stavebního řízení poučeni, že mohou uplatňovat námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastníku řízení Pavlu Janošovi, nar. 14.1.1942, jehož pobyt není stavebnímu úřadu znám, bylo oznámení pokračování spojeného řízení v souladu se správním řádem doručeno veřejnou vyhláškou.

Dne 23.3.2009 Český svaz ochránců přírody (dále též "ČSOP"), Severomoravské regionální sdružení; Český svaz ochránců přírody, okresní výbor Vsetín a Občanské sdružení Srdce Valašska se jako účastníci řízení přihlásili k účasti ve spojeném územním a stavebním řízení.

Dne 21.4.2009 se konalo ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby, kterého se účastnili za stavebníka Ing. František Lev, vlastník stavebních pozemků společnost Agropodnik, a.s. zastoupená Jindřichem Šnejdrlem a Ladislavem Špokem, Občanské sdružení Srdce Valašska zastoupené Ing. Jaromírem Michalem a Jiřím Pardubou, ČSOP - Severomoravské regionální sdružení zastoupené Milanem Orálkem, ČSOP - okresní výbor Vsetín zastoupený Ing. Karlem Kredbou, Občanské sdružení Za Krhovou klidnější, krásnější a zdravější zastoupené Milanem Orálkem, MěÚ Valašské Meziříčí, odbor

životního prostředí zastoupený Ing. Miroslavem Kývalou a Ing. Jitkou Táborskou, město Valašské Meziříčí zastoupeno Mgr. Alenou Trampotovou a pracovníci stavebního úřadu. Přítomní účastníci spojeného územního a stavebního řízení se seznámili s do té doby shromážděnými podklady rozhodnutí. Milan Orálek, Ing. Michal, Jiří Parduba, Orálek v průběhu ústního jednání předložili řadu nesouhlasných námitek a připomínek, kterými se stavební úřad podrobně zabýval ve svém rozhodnutí. Ing. Jitka Táborská zastupující dotčený orgán Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí uvedla, že k případnému kácení dřevin je nutné povolení. Je nutné dodržovat ochranu dřevin při stavební činnosti. Po ukončení projednání žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby byli zástupci občanských sdružení vyloučeni z projednávání žádosti o stavební povolení. Mgr. Alena Trampotová, vedoucí odboru majetkové správy, zastupující Město Valašské Meziříčí, uvedla, že umístěním stavby bioplynové stanice dojde k zahuštění nákladní dopravy ke zhoršení kvality života obyvatel na ulici Hranická. Zastupitelstvo města považuje záměr stavebníka v předmětné lokalitě za nevhodný. Na závěr všichni přítomní podepsali protokol.

Dne 21.4.2009 vedoucí odboru územního plánování, stavebního řádu a regionálního rozvoje Městského úřadu Valašské Meziříčí svým usnesením č.j. MěÚVM 19406/2009 rozhodla, že úřední osoba Ing. Josef Zajíc není vyloučen z jednání a rozhodování týkajících se předmětné stavby. Toto usnesení nabylo právní moci dne 12.5.2009.

Dne 4.5.2009 stavební úřad oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům oznámení pokračování spojeného územního a stavebního řízení a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na úterý dne 9.6.2009 se schůzkou pozvaných ve Velké zasedací místnosti MěÚ Valašské Meziříčí. Současně nařídil žadateli, aby bezodkladně zajistil informace o jeho záměru a nařízení veřejného ústního jednání na vhodném veřejně přístupném místě u vrátnice společnosti Agropodnik, a.s. do doby veřejného ústního jednání. V oznámení o zahájení řízení účastníky řádně poučil, že podle § 89 odst. 3 stavebního zákona ve svých námítkách uvedou skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek; k námítkám, které nespĺňují uvedené požadavky se nebude přihlížet. Současně byli účastníci stavebního řízení poučeni, že mohou uplatňovat námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.

Účastníku řízení Pavlu Janošovi, nar. 14.1.1942, jehož pobyt není stavebnímu úřadu znám, bylo oznámení pokračování spojeného řízení v souladu se správním řádem doručeno veřejnou vyhláškou.

Dne 7.5.2009 ČSOP, okresní výbor Vsetín a ČSOP, Severomoravské regionální sdružení a dále dne 11.5.2009 Občanské sdružení Za Krásno krásnější a Občanské sdružení Za Krhovou klidnější, krásnější a zdravější se přihlásili k účasti ve spojeném územním a stavebním řízení.

Dne 18.5.2009 stavební úřad svým sdělením č.j. MěÚVM 23680/2009 se vyjadřoval k námítkám předloženým při ústním jednání dne 21.4.2009 účastníky řízení ČSOP, Severomoravského regionálního sdružení, ČSOP, Okresní výbor Vsetín Občanského sdružení Za Krhovou klidnější, krásnější, zdravější. Toto sdělení stavební úřad předložil ČSOP, Severomoravskému regionálnímu sdružení a ČSOP, Okresnímu výboru Vsetín.

Dne 9.6.2009 se konalo veřejné ústní jednání na Městském úřadu Valašské Meziříčí, kterého se účastnili za stavebníka Ing. František Lev, vlastník stavebních pozemků společnost Agropodnik, a.s. zastoupená Jindřichem Šnejdrlem a Ladislavem Špokem, Občanské sdružení Srdce Valaška zastoupené Ing. Jaromírem Michalem a Jiřím Pardubou, ČSOP - Severomoravské regionální sdružení zastoupené Milanem Orálkem, ČSOP - okresní výbor Vsetín zastoupené Ing. Petrem Křístkou, Občanské sdružení Za Krhovou klidnější, krásnější a zdravější zastoupené Annou Holčákovou, Občanské sdružení Za zdravé Lešensko zastoupené Milanem Kološem MěÚ Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí zastoupený Ing. Jitkou Táborskou, město Valašské Meziříčí zastoupeno Mgr. Alenou Trampotovou, zástupce dodavatele stavby Ing. Ladislav Košík a pracovníci stavebního úřadu. K průběhu jednání stavební úřad uvedl, že bude proveden zvukový záznam, který bude následně přepsán. Na závěr všichni přítomní podepsali protokol. Podle přepisu zvukového záznamu byl pořízen jeho přepis.

Dne 9.6.2009 byla stavebnímu úřadu předložena "přihlášení se za účastníka spojeného územního a stavebního řízení a vyjádření nesouhlasného stanoviska se stavbou", která podali: Lev Lipa, bytem Hřbitovní 457, Valašské Meziříčí; Anna Huňková, bytem Sklářská 189, Valašské Meziříčí; Renata Procházková, bytem Hřbitovní 315, Valašské Meziříčí; Josef Žmolík a Ludmila Žmolíková, oba bytem Hřbitovní 331/12, Valašské Meziříčí; Miloslava Kovářová a Miroslav Kovář, oba bytem Hřbitovní 391, Valašské Meziříčí; Petr Doležal, bytem Hřbitovní 322/5, Valašské Meziříčí; Věra Lipová, bytem Hřbitovní 10, Valašské Meziříčí; Věra Mašková, bytem Hřbitovní 10, Valašské Meziříčí; Jana Cedrychová a Otakar Cedrych, oba bytem Hřbitovní 298/21 Valašské Meziříčí; Růžena Michalová a Ing. Jaromír Michal, oba bytem Hřbitovní 17, Valašské Meziříčí; Ján Zákopčaník a Eva Zákopčaníková, oba bytem Krhová 20, Valašské Meziříčí; Věra Vaculíková, bytem Chelčického 815, Valašské Meziříčí; Pavel Pecha, bytem Schlattauerova 576, Valašské Meziříčí; Libor Šobora, bytem Na Příkopě 564, Valašské Meziříčí; Alena

Pardubová (nar. 1959), Jiří Parduba (nar. 1960) a Alena Pardubová (nar. 1989), všichni bytem Na Příkopě 808, Valašské Meziříčí; Oldřich Parduba, bytem V Sadě 94/9, Valašské Meziříčí. Stavební úřad svými usneseními ze dne 9.7.2009 rozhodl, že osoby přihlášené do řízení dne 9.6.2009 nejsou účastníky spojeného územního a stavebního řízení, kromě přihlášené Věry Lipové, bytem Hřbitovní 10, Valašské Meziříčí, která v průběhu řízení podle úmrtního listu ze dne 24.7.2009, zemřela dne 20.6.2009. Svá usnesení odůvodnil tím, že nejsou vlastníky sousedních pozemků či staveb v blízkosti předmětné stavby a jejich vlastnické či jiné věcné právo nemůže být stavbou přípojky přímo dotčeno. Tato usnesení nabyly právních mocí ve lhůtě od 30.7.2009 do 11.8.2009.

Dne 21.7.2009 vydal stavební úřad usnesení č.j. MěÚVM 35180/2009, kterým rozhodl, že Občanské sdružení za Krhovou klidnější, krásnější, sídlem Krhová 139, Valašské Meziříčí a Občanské sdružení Za Krásno krásnější, sídlem Zámecká 364/58, Valašské Meziříčí nejsou účastníky spojeného územního a stavebního řízení na předmětnou stavbu přípojky. Stavební úřad své usnesení odůvodnil tím, že obě uvedené občanské sdružení neoznámila v souladu s ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy jim bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno. Tato usnesení nabyly právní mocí dne 8.8.2009 a 13.8.2009.

Po takto vedeném řízení dne 28.7.2009 vydal stavební úřad rozhodnutí č.j. MěÚVM 18889/2009, kterým stavebníkoví společností Bioplynová stanice, spol., s r.o. Valašské Meziříčí, umístil a povolil stavbu "přípojka VN 380V/22kV napojující stavbu bioplynové stanice 1 MW Krásno" na pozemcích parcelní čísla 354/3, 354/4, 354/6, 354/19 a 354/21 v katastrálním území Krásno nad Bečvou a pro její umístění a povolení stanovil podmínky. Stavební úřad své rozhodnutí odůvodnil tím, že stavba je umístěna v souladu s územním plánem. O námitkách účastníků řízení Českého svazu ochránců přírody, Severomoravského regionálního sdružení, Občanského sdružení Srdce Valašska, Českého svazu ochránců přírody, Okresního výboru Vsetín a Města Valašské Meziříčí rozhodl tak, že je zamítl a v odůvodnění svého rozhodnutí se jimi dostatečně zabýval. V odůvodnění svého rozhodnutí stavební úřad samostatně vymezil okruh účastníků územního řízení a okruh účastníků stavebního řízení a zabýval se též připomínkami veřejností.

Dne 13.8.2009 a 14.8.2009 Český svaz ochránců přírody, okresní výbor Vsetín, zastoupený předsedou Ing. Kariem Kredbou, podal proti shora uvedenému rozhodnutí odvolání, ve kterém uvádí:

- Účastník řízení Pavel Janoš (nar. 14.1.1942) v zákonem stanovených lhůtách nebyl vyrozuměn o konání řízení.
- Po ukončení veřejného ústního jednání konaného dne 21.4.2009 oprávněná úřední osoba vyloučila občanská sdružení a veřejnost a pokračovalo stavební řízení v samostatně.
- Námitky uplatněné při jednání nebyly vypořádány na jednání, ale až v rozhodnutí.
- Přepis zvukového záznamu z jednání dne 9.6.2009 byl předán až po šesti týdnech.
- Zdůvodnění rozhodnutí o námitkách je neúměrně rozsáhlé, opakujícími se citacemi.
- Stavební úřad používal zvukový záznam z jednání ze dne 21.4.2009.
- Oprávněná úřední osoba nebyla označena jmenovkou.
- Povolovací řízení ke stavbě "Bioplynové stanice 1MW, Krásno" je ztíženo vadou. Stavebník obešel povinnost posoudit vliv záměru na životní prostředí - provedení EIA.
- Žádá úplné zastavení stavby.

Dne 13.8.2009 a 14.8.2009 Český svaz ochránců přírody, Severomoravské regionální sdružení, zastoupený předsedou Ing. Kamilem Navrátillem a jednatelem Milanem Orálkem, podal proti shora uvedenému rozhodnutí odvolání, ve kterém uvádí:

- Po ukončení veřejného ústního jednání konaného dne 21.4.2009 oprávněná úřední osoba vyloučila občanská sdružení a veřejnost a pokračovalo stavební řízení samostatně.
- Účastník řízení Pavel Janoš (nar. 14.1.1942) v zákonem stanovených lhůtách nebyl vyrozuměn o konání řízení.
- Přepis zvukového záznamu z jednání dne 9.6.2009 dodnes neobdrželi.
- Zápis z jednání dne 9.6.2009 je neúplný.
- V odůvodnění zamítnutí námítky Města, týkající se dopravy po ulici Hranická, je nepravdivě argumentováno.
- Do řízení zasahovala p.Plevová z útvaru auditu.
- Stavba je umístěna v záplavovém území.
- Veřejností dne 9.6.2009 v průběhu jednání nebylo umožněno vidět reálné místo plánované výstavby.
- Při provádění stavby přípojky bude zeleň úplně zničena či poškozena.
- Žádají, aby rozhodnutí stavebního úřadu bylo zamítnuto a oprávněná úřední osoba pohnána ke kázeňské zodpovědnosti.

Dne 13.8.2009 a 14.8.2009 Občanské sdružení Srdce Valašska, zastoupené místopředsedou Jiřím Pardubou a předsedou Ing. Jaromírem Michalem, podalo proti shora uvedenému rozhodnutí odvolání, ve kterém uvádí:

- Veřejností dne 9.6.2009 v průběhu jednání nebylo umožněno vidět reálné místo plánované výstavby.

- Po ukončení veřejného ústního jednání konaného dne 21.4.2009 oprávněná úřední osoba vyloučila občanská sdružení a veřejnost a pokračovalo stavební řízení v samostatně.
- Stavba je umístěna v záplavovém území, může být zatopena trafostanice.
- Řízení o bioplynové stanici a přípojce k ní je účelově rozděleno.
- Přepis zvukového záznamu z jednání dne 9.6.2009 byl předán dne 22.7.2009.

Dne 13.8.2009 a 14.8.2009 Jana Cedrychová podala proti shora uvedenému rozhodnutí odvolání, ve kterém žádá o zrušení rozhodnutí z důvodu, že jí bylo odepřeno právo prohlídky místa k umístění stavby i když bylo veřejnosti při jednání dne 9.6.2009 toto nabídnuto, proto nemohla uplatnit své připomínky.

Stavební úřad v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu dne 2.9.2009 zaslal stejnopisy podaných odvolání účastníkům řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě 10 dnů od dne doručení této výzvy vyjádřili.

Této možnosti dne 16.9.2009 využili stavební společnost Bioplynová stanice, spol. s r.o. Valašské Meziříčí, zastoupená jednatelem Ing. Františkem Lvem a vlastníkem pozemků na nichž má být stavba umístěna a provedena společností Agropodnik, a.s. Valašské Meziříčí, zastoupená ředitelem Ing. Ladislavem Špokem, kteří nesouhlasili s námitkami uvedenými v odvoláních.

Stavební úřad o odvolání sám nerozhodl, a proto je spolu s veškerým spisovým materiálem věci se týkajícím předložil dne 8.10.2009 odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán se zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu, účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolací orgán zjistil, že odvolání byla podána Českým svazem ochránců přírody, okresním výborem Vsetín; Českým svazem ochránců přírody, Severomoravským regionálním sdružením a Občanským sdružením Srdce Valašska, tedy osobami, kterým dle ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, přísluší postavení účastníků územního řízení a podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona a byla zahrnuta mezi účastníky územního řízení.

Český svaz ochránců přírody, okresní výbor Vsetín, Severomoravské regionální sdružení a Občanské sdružení Srdce Valašska dne 23.3.2009 požádali o postavení účastníka nejen územního řízení, ale i stavebního řízení. Účastníci stavebního řízení jsou v ust. § 109 stavebního zákona vymezení odchylně od účastníků územního řízení, kteří jsou uvedeni v ust. § 85 stavebního zákona. Zatímco účastníky územního řízení jsou podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, také osoby, o kterých tak stanoví zvláštní předpis, ve stavebním řízení podle ust. § 109 stavebního zákona, tyto osoby postavení účastníka řízení nemají. Postavení účastníka má ve stavebním řízení Občanské sdružení pouze v případě, že se jedná o navazující řízení u staveb kde postup podléhá režimu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. V daném případě stavební záměr posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. nepodléhá a tudíž Občanská sdružení nejsou účastníky řízení stavebního.

Odvolání byla podána v souladu s ust. § 86 odst. 1 správního řádu u správního orgánu (stavebního úřadu), který napadené rozhodnutí vydal. Odvolání byla doručena stavebnímu úřadu ve lhůtě stanovené ust. § 83 odst. 1 správního řádu, tedy v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Jedná se o řádné odvolání proti vydání rozhodnutí o umístění stavby a vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu.

Odvolání Jany Cedrychové, nar. 14.3.1959, bytem Hřbitovní 298/21, Valašské Meziříčí, odvolací orgán posoudil jako nepřipustné neboť nebyla zahrnuta do okruhu účastníků řízení dle ust. § 85 a § 109 stavebního zákona. Její práva a právem chráněné zájmy nemohou být rozhodnutím stavebního úřadu přímo dotčeny, nemá vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům a stavbám na nich, které může být umístěním a provedením stavby přímo dotčeno. Znakem účastníka řízení je obvykle hmotněprávní vztah konkrétní fyzické nebo právnické osoby k věci, která je předmětem řízení a předpokladem pak přímé dotčení tohoto práva stavbou. Z předpisů hmotného práva vyplývá okruh osob, které jsou nebo se mohou stát nositeli práv a povinností, o nichž správní orgán rozhoduje, nebo jejichž právem chráněné zájmy mohou být rozhodnutím přímo dotčeny. Také stavební úřad svým usnesením č.j. MěÚVM 33740/2009 ze dne 9.7.2009 rozhodl, že Jana Cedrychová účastníkem řízení není. Usnesení jí bylo oznámeno dne 14.7.2009. Usnesení č.j. MěÚVM 33740/2009 nabylo právní moci dne 30.7.2009. Na základě uvedeného zjištění a listinného důkazu (usnesení č.j. MěÚVM 33740/2009) vyhodnotil odvolací orgán odvolání Jany Cedrychové jako nepřipustné, neboť bylo podáno osobou, která neměla v řízení postavení účastníka tohoto řízení. Odvolací orgán na základě tohoto konstatování pak ve smyslu ust. § 92 odst. 1 správního řádu, odvolání zamítl.

Odvolací orgán ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle tohoto ustanovení tedy odvolací

orgán přezkoumává napadené rozhodnutí jednak z hlediska jeho souladu s právními předpisy a jednak v rozsahu námitek podaných účastníky řízení a to za použití ust. § 89 a § 114 stavebního zákona.

Při přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy bylo zjištěno, že stavebník požádal o umístění a povolení stavby trvalé aniž by k povolení takovéto stavby měl dostatek práva. Stavebník v žádosti ze dne 29.1.2009 požádal o povolení trvalé stavby a k žádosti připojil doklady prokazující jeho právo provést stavbu na základě práva založeném smlouvami. Smlouvou o pronájmu pozemku, č.17/2008 ze dne 2.10.2008 doložil právo provést stavbu na pozemku parcelní číslo 354/3 v katastrálním území Krásno nad Bečvou, která je uzavřena na dobu určitou třiceti let ode dne podpisu této smlouvy. Smlouvou o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, č. 001/09/810 ze dne 29.1.2009 stavebník doložil právo provést uložení kabelu 22 kV na pozemcích 354/3, 354/4, 354/6, 354/19 a 354/21 v katastrálním území Krásno nad Bečvou, bez omezení lhůty jejího trvání. Předmětná stavba sestává ze tří částí - přípojka NN délky 5 m propojující strojovnu s kioskovou trafostanicí, kiosková trafostanice 0,4/22 kV a přípojka VN délky 360 m. Podle dokladů prokazujících právo provést stavbu byl stavebník oprávněn požádat o povolení stavby pouze dočasné a to na dobu 30 roků, neboť získal právo k pozemku na kterém má být provedena část stavby přípojka NN délky 5 m a kiosková trafostanice 0,4/22 kV na dobu určitou 30 roků. Vzhledem k tomuto omezení nemohl pak ani stavební úřad vést řízení o povolení stavby trvalé a ani předmětnou stavbu jako stavbu trvalou povolit.

Rozpor s právními předpisy byl zjištěn též v projektové dokumentaci předložené ke spojenému územnímu a stavebnímu řízení. Do spojeného řízení může stavebník předložit buď dvě samostatné dokumentace zpracované dle vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územní opatření a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, nebo jednu, která je zpracována v rozsahu citovaných vyhlášek. Stavebník do spojeného řízení předložil jednu projektovou dokumentaci označenou jako dokumentaci zpracovanou v rozsahu dokumentace pro stavební povolení přesto, že tato dokumentace byt' s vadami dále v textu popsanými byla zpracována v rozsahu výše citovaných vyhlášek. Zjištěné závady předložené dokumentace. Projektant při zpracování dokumentace nepostupoval v souladu s ust. § 159 stavebního zákona to je v součinnosti s dotčenými orgány. V daném případě orgánem ochrany přírody neboť z projektové dokumentace její textové části není zřejmé projednání s orgánem ochrany přírody ani není jednoznačně zda může dojít ke kácení stromů na které je upozorněno ve vyjádření Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru životního prostředí. Projektant byl povinen částí projektové dokumentace pokud by ji zpracoval v souladu s přílohou č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. uvést též údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, to je byl povinen se svědomitě zabývat i tím zda dojde či nedojde k potřebě kácení stromů. Jeho povinností bylo již při zpracování dokumentace záměr projednat s dotčeným orgánem. Dalším nedostatkem projektové dokumentace je, že stavba není dostatečně umístěna, nejsou uvedeny odstupové vzdálenosti stavby kabelu od hranic pozemků či sousedních staveb, nejsou uvedeny jejich rozměry, celková délka „cca“ 360 m je údaj nedostatečný. V technické zprávě je nesprávně uveden pozemek parcelní číslo 354/8 v katastrálním území Krásno nad Bečvou na němž není předmětná stavba vůbec umístěna, toto zjištění nemá na výsledek rozhodnutí žádný vliv. Části B.Souhrnná technická zpráva a E.Zásady organizace výstavby předložené projektové dokumentace jsou neúplné a nelze z nich jednoznačně určit jaký bude mít realizace stavby vliv na užívání místní komunikace. Dalším nedostatkem projektové dokumentace vyplývajícího z porušení § 159 stavebního zákona projektantem je zjištění, že projektová dokumentace v části 2.1. Základní charakteristika území pro stavbu ani v části „A.Průvodní zpráva“ neobsahuje údaj, že stavba bude umístěna v záplavovém území a není tedy zřejmé zda je dostatečně odolná vůči negativnímu působení záplav. Výše uvedená pochybení nebylo možno napravit v odvolacím řízení a toto zjištění mimo nesprávně uvedeného pozemku je důvodem k zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k novému projednání.

Stavební úřad v průběhu stavebního řízení nepřezkoumal podanou žádost dostatečně a nezjistil, že stavebník nemá dostatek práva k realizaci trvalé stavby a projektová dokumentace je neúplná.

Pochybení stavebního úřadu spočívalo především v tom, že výše uvedené nedostatky v žádosti stavebníka a předložené dokumentaci k umístění a realizaci záměru nezjistil a stavebníka nevyzval k odstranění zjištěných vad. Pochybením stavebního úřadu bylo též, že při jednání 21.4.2009 na základě vyjádření Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru životního prostředí řádně neprojednal za účasti přítomných účastníků řízení a dotčených orgánů otázku zda umístěním a realizací stavby může či nemůže dojít ke kácení stromů na pozemku. Vzniklé pochybnosti vyplývají z pochybení již výše v textu zmíněném a to, že trasa kabelu není dostatečně přesně, jednoznačně v situačním výkresu umístěna. Na základě neúplné dokumentace nemohl ani stavební úřad stav věci o němž jsou pochybnosti odstranit.

Odvolací orgán zjistil, že stavební úřad v protokolu ze dne 9.6.2009 upozornil, že bude pořízen zvukový záznam a tento záznam z jednání bude přepsán. Správní řád stanoví demonstrativním výčtem příkladů a obecním vymezením případy, kdy je správní orgán povinen sepsat protokol. Provede-li správní orgán veřejně ústní jednání, tedy procesní úkon, je povinen o tomto sepsat protokol. Zejména sepisuje správní orgán protokol o všech úkonech, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení. Tato povinnost vychází ze zásady rovnosti účastníků řízení, kdy každý z nich má právo se seznámit, jaký procesní úkon správní

úřad provedl s jinými účastníky řízení v jeho nepřítomnosti. Správní řád umožňuje pořádat vedle protokolu i obrazový nebo zvukový záznam. Obrazový a zvukový záznam protokol nenahrazuje, pouze jej doplňuje. Pořízení zvukového záznamu je na volném uvážení správního orgánu a jeho technických možnostech. Správní řád nedává správnímu orgánu možnost, aby v průběhu řízení upustil od sepisování protokolu a z jednání pořizoval pouze zvukový záznam. Správní orgán je povinen po celou dobu řízení veškeré úkony, vyjádření, námítky či připomínky zapisovat přímo do protokolu. Z přepisu protokolu odvolací orgán konstatuje, že jednání probíhalo spíše formou diskuze než úředního jednání. Při jednání z něhož je pořizován protokol správní orgán po provedení identifikace všech přítomných a jejich rozdělení na dotčené orgány, účastníky řízení a veřejnost, seznámí přítomné s předmětem ústního jednání, s jejich právy vystupovat v řízení v postavení dotčeného orgánu, účastníka řízení či veřejnosti zejména s tím, že ve svých námítkách účastník řízení musí uvést i důvody podání námitek, které se mohou týkat jeho práv to znamená práv občanských sdružení vyplývajících ze zákona o ochraně přírody a krajiny v případě jiných účastníků z práv vyplývajících z jejich vlastnictví k pozemkům či stavbě. Po takto provedeném úvodu ústního jednání a seznámení s předmětem řízení včetně možnosti nahlédnutí do dokumentace dá stavební úřad možnost všem přítomným se k řízení vyjádřit, podat námítky a připomínky, které vyhodnotí až ve svém rozhodnutí a to tak, že o námítkách účastníků řízení rozhodne ve výroku rozhodnutí a připomínkami veřejnosti se bude zabývat v odůvodnění svého rozhodnutí. Diskuzi může stavební úřad připustit v případě vedlo-li by takto rozšířené ústní jednání ke smírnému řešení konkrétního daného problému. Jak již výše uvedeno postup stavebního úřadu spočívající v tom, že z hlavní část ústního jednání nebyl pořizován protokol je závažným porušením ust. § 18 odst. 1 správního řádu a též důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení k novému projednání.

Odvolací orgán zjistil, že poučení o odvolání v rozhodnutí stavebního úřadu je nedostatečné, neboť neodpovídá rozsahu rozhodnutí vydaných ve spojeném řízení. Poučení o odvolání je nutné v rozhodnutí uvést proti jednotlivým výroky, tzn. zvlášť k územnímu rozhodnutí a zvlášť ke stavebnímu povolení. Vzhledem k tomu, že se tyto výroky vzájemně podmiňují, má odvolání proti územnímu rozhodnutí odkladný účinek proti stavebnímu povolení.

Záměr zadatele je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru Valašské Meziříčí schváleným dne 24.6.1997 včetně následných změn. Stavba "přípojka VN 380V/22kV napojující stavbu bioplynové stanice 1 MW Krásno" není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Podle výkresové části územního plánu kiosková trafostanice je situovaná na plochu průmyslu a skladů je v souladu s územním plánem. Také Městský úřad Valašské Meziříčí, oddělení územního plánování ve svém vyjádření zn. MěÚVM 35732/2009-326 ze dne 18.3.2009 uvedl, že stavba je v souladu s územním plánem. Odvolací orgán na podkladě vlastního zjištění a vyjádření Městského úřadu Valašské Meziříčí, oddělení územního plánování dospěl k závěru, že záměr stavebníka je v souladu s územním plánem.

Účastníci řízení a další dotčené osoby, kterých se rozhodnutí odvolacího orgánu může týkat: Bioplynová stanice, spol. s r.o. Valašské Meziříčí, Město Valašské Meziříčí, zastoupené odborem majetkové správy MěÚ, Agropodnik, a.s. Valašské Meziříčí, Povodí Moravy, s.p., ČEZ Distribuce, a.s., RWE Distribuční služby, s.r.o., Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., Telefónica O2 Czech Republic, a.s., České radiokomunikace, Termolux, s.r.o., Petr Janoš, Zbyněk Janoš, Pavel Janoš, Český svaz ochránců přírody, Okresní výbor Vsetín, Český svaz ochránců přírody, Severomoravské regionální sdružení, Občanské sdružení Srdce Valašska, Jana Cedrychová.

Účastníku řízení Pavlu Janošovi, nar. 14.1.1942, adresa dle evidence obyvatel Soudní 1221, Valašské Meziříčí, se prokazatelně nedaří doručovat, proto bude oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěšeno na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu.

K námítkám v odvolání Českého svazu ochránců přírody, okresního výboru Vsetín, odvolací orgán zaujal následující stanovisko:

K vyrozumění Pavla Janoše, nar. 14.1.1942, o konání řízení uvádí, že Český svaz ochránců přírody, okresního výboru Vsetín není oprávněn hájit práva jiných účastníků řízení, proto se nejedná o námítku. Jen pro informaci, účastníku řízení Pavlu Janošovi, adresy pro doručování Soudní 1221, Valašské Meziříčí, se prokazatelně nedaří doručovat. Proto správní orgány v souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu účastníku Pavlu Janošovi doručují písemností veřejnou vyhláškou. Oznámení o zahájení řízení a nařízení veřejného ústního jednání spojené s ohledáním na místě na úterý dne 21.4.2009 se stavebnímu úřadu nepodařilo Pavlu Janošovi oznámit v zákonem stanovené lhůtě před ústním jednáním, tím došlo k porušení stavebního zákona. Stavební úřad toto své pochybení napravil a oznámení pokračování řízení a nařízení veřejného ústního jednání na úterý dne 9.6.2009 již Pavlu Janošovi doručil veřejnou vyhláškou v zákonem stanovené lhůtě před ústním jednáním.

K vyloučení účastníků řízení z veřejného ústního jednání dne 21.4.2009 uvádí, že účastníci územního řízení nemusí být a ani nejsou vždy účastníky řízení stavebního.

K požadavku na řešení námitek přímo na jednání uvádíme, že pokud to povaha projednávané věci umožňuje, pokusí se stavební úřad o smírné odstranění rozporů, v daném případě by toto bylo možné např. při posuzování ochrany zeleně na pozemcích dotčených stavbou. O námitce, o které nedojde k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad rozhoduje na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem. Postup stavebního úřadu a účastníků řízení resp. i dotčených orgánů musí být popsán při ústním jednání v protokolu. V protokolu ze dne 21.4.2009 jsou pouze sepsány námítky účastníků řízení, bez uvedení pokusu o jejich řešení. Jak již výše uvedeno k jednoznačnému řešení v daném případě zřejmě bránily nedostatky předložené dokumentace. Protokol ze dne 9.6.2009 neobsahuje jak již výše uvedeno ani popis průběhu jednání. Přepis zvukového záznamu je nedostatečným podkladem. Takový postup není v souladu se zákonem.

K předání zvukového záznamu z veřejného ústního jednání ze dne 9.6.2009 uvádí, že zvukový záznam si mohli účastníci řízení vyzvednout osobně již druhý den po jednání, což neučinili. Tento zvukový záznam byl následně zasílán či předáván.

K údajnému zvukovému záznamu z veřejného ústního jednání ze dne 21.4.2009 odvolací orgán uvádí, že součástí předloženého spisu není zvukový záznam z jednání ze dne 21.4.2009 a také podle protokolu sepsaného na tomto jednání je zřejmé, že zvukový záznam pořízen nebyl.

K označování úředních osob jmenovkou uvádí, že označování úředních osob jmenovkou vyplývá z ust. § 61 odst. 1 písm. w) zákona č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), v platném znění, (dále jen "služební zákon"). Ustanovení § 61 služebního zákona podle § 254 služebního zákona nabývá účinnosti od 1.1.2012. Neoznačení úředních osob jmenovkami není v rozporu se zákonem.

K námitce že řízení ke stavbě "Bioplynová stanice 1 MW, Krásno" je zatíženo vadou, která spočívá v tom, že stavebník obešel povinnost posoudit vliv záměru na životní prostředí odvolací orgán uvádí, že odvolatelem uvedená stavba není předmětem tohoto řízení, proto se k ní odvolací orgán nevyjadřuje. Předmětem tohoto řízení je "přípojka VN 380V/22kV napojující stavbu bioplynové stanice 1 MW Krásno".

K požadavku na úplné zastavení stavby uvádí, že tomuto návrhu nelze vyhovět. K zastavení stavby lze přistoupit v případě, že je prováděna bez stavebního povolení či jiného opatření nebo v rozporu s ním. Podle ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona, pokud je stavba prováděna bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu anebo v rozporu s ním, vyzve stavební úřad stavebníka k bezodkladnému zastavení prací a zahájí řízení podle § 129 odst. 3 stavebního zákona. To je řízení o jejím odstranění. V průběhu řízení nebylo zjištěno provádění stavebních prací vedoucích k realizaci předmětné stavby, proto není důvod stavbu zastavit.

K námitkám v odvolání Českého svazu ochránců přírody, Severomoravského regionálního sdružení, odvolací orgán zaujal následující stanovisko:

K vyloučení účastníků řízení z veřejného ústního jednání dne 21.4.2009; vyrozumění Pavla Janoše, nar. 14.1.1942 o konání řízení; k neúplnosti zápisu z jednání ze dne 9.6.2009 uvádí, že se k těmto námitkám již vyjádřil výše v textu.

K nepředání zvukového záznamu z veřejného ústního jednání ze dne 9.6.2009 uvádí, že zvukový záznam si mohli účastníci řízení vyzvednout osobně již druhý den po jednání, což neučinili. Zvukový záznam s přepisem byl poskytnut až dne 12.8.2009, tedy až po vydání rozhodnutí.

K dopravě po ulici Hranická uvádí, že nedostatky předložené dokumentace byly jedním z důvodů ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení k novému projednání.

K namítanému zasahování pracovnice útvaru interního auditu a kontroly Ing. Hany Plevové do řízení uvádí, že z předloženého spisu není zřejmé jakékoliv zasahování neoprávněných úředních osob do průběhu řízení. A toto tvrzení účastníka není nijak podloženo.

K umístění stavby v záplavovém území uvádí, že tato skutečnost není v předložené dokumentaci nijak zohledněna a vady projektové dokumentace jsou důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení k novému projednání.

K neumožnění prohlídky místa stavby veřejnosti dne 9.6.2009 uvádí, že stavební úřad podle stavebního zákona nemá povinnost při veřejném ústním jednání svolávat současně jednání na místě stavby. Avšak je povinností stavebního úřadu v souladu s ust. § 3 správního řádu, zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Skutečný stav musí však být při ústním jednání jednoznačně dokladován dokumentací a popsán v protokolu. S takto zjištěným skutečným stavem má veřejnost při veřejném ústním jednání právo se seznámit. Součástí podkladového materiálu může být i fotodokumentace, ortofotomapa atd. Jako nesprávný postup správního orgánu hodnotí odvolací orgán postup stavebního úřadu zaznamenaný na zvukovém nosiči a přepsaný do písemné podoby kdy podle hlasového záznamu z veřejného jednání dne 9.6.2009 čtyři občané z veřejnosti včetně Jany Cedrychové, bytem Hřbitovní 21, Valašské Meziříčí, kteří se neúčastnili prohlídky místa stavby dne 21.4.2009 požádali o umožnění prohlídky místa stavby a přestože oprávněná úřední osoba přislíbila umožnění prohlídky místa stavby, aniž by od přislíbu odstoupila prohlídkou místa stavby nezajistila.

K zničení či poškození zeleně při provádění stavby odvolací orgán uvádí, že v projektové dokumentaci v části, která má obsahovat vliv stavby na životní prostředí a řešení jeho ochrany to je část B. Souhrnné technická zpráva projektant uvádí cit., "posuzovaný zdroj splňuje požadavky zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a jeho prováděcích předpisů". Projektant se tedy v projektové dokumentaci nevyjadřuje k předmětu řízení "přípojce VN", v rozsahu možného zásahu do zeleně předmětnou stavbou to je přípojce VN, která žádný negativní vliv na ovzduší nemá, ale k jiné stavbě a to bioplynové stanici. Městský úřad Valašské Meziříčí odbor životního prostředí dne 19.1.2009 vydal souhlasné stanovisko č.j. MěÚVM 973/2009 v němž na podkladě předložené projektové dokumentace se stavbou souhlasil s podmínkami, které stavební úřad řádně zapracoval do podmínek svého rozhodnutí.

K požadavku zamítnutí rozhodnutí stavebního úřadu uvádí, že rozhodnutí zamítnout odvolací orgán podle správního řádu zamítnout nemůže. Odvolací orgán v odvolacím řízení může rozhodnout pouze v rozsahu uvedeném v ust. § 90 správního řádu.

Pokud se týká kázeňské odpovědnosti pracovníka prvoinstančního stavebního úřadu odvolací orgán připomíná účastníku řízení, že své námitky v řízení a to včetně námitek uvedených v odvolání může uplatnit pouze v rozsahu svých práv vyplývajících v daném případě ze zákona č. 114/1992 Sb. K námitkám uplatněným nad rámec právní správní orgán nepřihlíží a tudíž se jimi ani nezabývá.

K námitkám v odvolání Občanského sdružení Srdce Valaška odvolací orgán zaujal následující stanovisko:

K neumožnění prohlídky místa stavby veřejnosti dne 9.6.2009; vyloučení účastníků řízení z veřejného ústního jednání dne 21.4.2009; umístění stavby v záplavovém území uvádí, že se k těmto námitkám již vyjádřil výše v textu.

K rozdělení řízení stavby "bioplynová stanice 1 MW Krásno" na stavbu "bioplynová stanice 1 MW Krásno" a stavbu "přípojka VN 380V/22kV napojující stavbu Bioplynové stanice 1 MW Krásno" uvádí, že povolení přípojky podmiňuje povolení bioplynové stanice. Stavebník má právo podat žádát o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavbu, popřípadě samostatnou část stavby. Rozdělení stavby na dvě části není v tomto případě v rozporu se stavebním zákonem. Protože přípojka podmiňuje stavbu bioplynové stanice je možné vést samostatně nejprve řízení o stavbě přípojky a následně o stavbě bioplynové stanice.

K předání zvukového záznamu z veřejného ústního jednání ze dne 9.6.2009 viz. výše v textu.

K námitce v odvolání Jany Cedrychové, ve kterém žádá o zrušení rozhodnutí z důvodu, že jí bylo odepřeno právo prohlídky místa k umístění stavby i když bylo veřejnosti při jednání dne 9.6.2009 toto umožněno, proto nemohla uplatnit své připomínky odvolací orgán uvádí, že touto námitkou se nemusí zabývat neboť Jana Cedrychová nebyla zahrnuta mezi účastníky řízení. Jen pro informaci uvádí, že stavební úřad nemá povinnost účastníkům řízení ani veřejnosti zajišťovat prohlídku místa stavby. Pokud však prohlídku místa stavby dne 9.6.2009 přislíbil měl ji také zajistit.

Stavební úřad v novém projednání vyzve stavebníka k doplnění podkladů k žádostem o umístění a povolení stavby to je zejména žádost musí být v souladu s předloženými podklady (doba trvání stavby), projektová dokumentace musí být zpracována v souladu s vyhláškami č. 503/2006 Sb. a 499/2006 Sb. s tím, že projektant je povinen při zpracování dokumentace k územnímu řízení a projektové dokumentace postupovat v souladu s ust. § 159 stavebního zákona. K předložení podkladu stavební úřad přiměřenou lhůtu a současně upozorní stavebníka, že pokud nebudou podklady v stanovené lhůtě doplněny řízení zastaví. Věc znovu projedná a dá všem účastníkům řízení i veřejnosti možnost se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit a uplatnit své námitky či připomínky.

Z výše uvedených důvodů po přezkoumání předloženého rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání rozhodl odvolací orgán tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.


Ing. Storzer Vladimír
referent oddělení stavebního řádu



Obdrží:

Bioplynová stanice, spol. s r.o., Hranická 781, 757 01 Valašské Meziříčí
Město Valašské Meziříčí, zastoupené odborem majetkové správy MěÚ, Soudní 1221, 757 01 Valašské Meziříčí
Agropodnik, a.s. Valašské Meziříčí, Hranická 781, 757 01 Valašské Meziříčí
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín 2
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynářská 499, 657 02 Brno
Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., Jasenická 1106, 755 01 Vsetín
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., DLSS Zlín, P.O.Box 134, 130 11 Praha
České radiokomunikace, U nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3
Termolux, s.r.o., Mostní 100, 757 01 Valašské Meziříčí
Petr Janoš, Obora 669, 757 01 Valašské Meziříčí
Zbyněk Janoš, Jiráskova 657, 742 13 Studénka 3
Pavel Janoš, Soudní 1221, 757 01 Valašské Meziříčí
Český svaz ochránců přírody Okresní výbor Vsetín, U Rajky 15, 757 01 Valašské Meziříčí
Český svaz ochránců přírody Severomoravské regionální sdružení, U Rajky 15, 757 01 Valašské Meziříčí
Občanské sdružení Srdce Valašska, Hřbitovní 17, 757 01 Valašské Meziříčí
Jana Cedrychová, Hřbitovní 21, 757 01 Valašské Meziříčí

Dále obdrží:

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování, stavebního řádu a regionálního rozvoje,
Soudní 1221, 757 01 Valašské Meziříčí + příloha kompletní spisový materiál